BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-141-8/26
Mostar, 08.05.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću III sastavljenom od članova: Mirjane Antunović, kao predsjednika vijeća, i Samira Šehovića i Ilije Ignjatića, kao članova vijeća, rješavajući žalbu broj: 10-32/26 od 15.01.2026. godine ponuđača GP "Heldovac" doo Žepče, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-13-2811-7/25 od 25.12.2025. godine, u otvorenom postupku javne nabavke „Izgradnja komunalne i putne infrastrukture u okviru poslovne zone Golubište", ugovornog organa Općina Olovo, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (l) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22 i 50/24), na sjednici , održanoj 08.05.2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-13-2811-7/25 od 25.12.2025. godine, u otvorenom postupku javne nabavke „Izgradnja komunalne i putne infrastrukture u okviru poslovne zone Golubište", ugovornog organa Općina Olovo, i predmet se vraća ugovornom organu na ponovno postupanje postupanje.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova uplaćene administrativne takse u iznosu od 50,00 KM, koje će ugovorni organ isplatili žalitelju u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Općina Olovo (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke "Izgradnja komunalne i putne infrastrukture u okviru poslovne zone Golubište". Obavještenje o nabavci broj: 732-1-3-67-3-35/25 objavljeno je na portalu javnih nabavki dana 05.11.2025. godine. Ugovorni organ je u predmetnom postupku javne nabavke donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-13-2811-7/25 od 25.12.2025. godine, na koju je ponuđač GP "Heldovac" doo Žepče (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je

postupajući u skladu s članom 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 27.01.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

I
Ugovorni organ je svojom Odlukom o odbijanju ponude GP HELDOVAC" d.o.o. Žepče prekršio član 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, stav 1, u kojem je navedeno da: Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Ugovorni organ navodi da je ponuda GP „HELDOVAC" d.o.o. Žepče odbijena iz razloga što ANEKS 2 - Obrazac za cijenu ponude nije popunjen u skladu sa tačkom 6.5.5. Tenderske dokumenacije u kojoj je navedeno: „Ponuđač može dati popust na cijenu (ponudu), pod uslovom da ga iskaže posebno, kako je to definisano obrascem za ponudu odnosno obrascem za cijenu ponude sa tehničkom specifikacijom.
Ako ponuđač ne iskaže popust na propisan način, smatraće se da nije ni ponudio popust" i tačkom 6.5.6. u kojoj je navedno: „U cijeni ponude se obavezno navodi cijena ponude (bez PDV-a), ponuđeni popust i na kraju cijena ponude sa uključenim popustom (bez PDV-a).
Ukoliko ponuđač nije PDV obveznik, ne prikazuje PDV, i u Obrascu za ponudu, na mjesto gdje se upisuje pripadajući iznos PDV-a, ostavlja se prazno ili upisuje 0,00".
Takođe Ugovorni organ navodi da je navedeni stav odnosno razlog za odbijanje ponude GP „HELDOVAC" d.o.o. Žepče u skladu sa ustaljenom praksom Ureda za razmatranje Žalbi BiH, koji je svojom odlukom potvrdio zakonitost odbijanja ponuda koje ne ispunjavaju obavezne uslove iz tenderske dokumentacije, i pozvao se na Rješenje broj: JN2-03-07-1-1204-11/25 od 16.10.2025.godine.

Dokaz:
- Rješenje broj: JN2-03-07-1-1204-11/25 od 16.10.2025.godine.

Navodi su potpuno netaćni i neutemeljeni jer navedenim rješenjem Ured za razmatranje žalbi BiH je zbog propusta Ugovornog tijela u potpunosti poništio postupak ugovornog tijela Općina Olovo za javnu nabavku radova: Izgradnja komunalne i putne infrastrukture u okviru poslovne zone Golubište (kanalizacija, prečistač i putna infrastruktura). Napominjemo da se radi o istom ponovljenom postupku po kojem izjavljujemo žalbu, i u kojem smo bili odabrani kao najpovljniji ponuđač.
Na strani 7 navedenog rješenja stoji: „sve prednje navedeno nespornim dovodi do zaključka da je ugovorno tijelo u predmetnom postupku sačinilo apsolutno bitne povrede ZJN o kojima ovo tijelo vodi računa po službenoj dužnosti. Dakle, ugovorno tijelo je postupilo u suprotnosti sa odredbom članka 56. stavak (3) ZJN jer je odgovor ugovornog tijela doveo do izmjene tenderske dokumentacije, koje izmjene su sačinjene od strane ugovornog tijela, te odredbom članaka 53. stavak (1) ZJN jer ponuditeljima nije dalo potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku

dodjele ugovora, koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, što predstavlja neusklađenost tenderske dokumentacije sa naprijed navedenom odredbom ZJN koja je usljed nedorečenosti, protivriječnosti ili nejasnoća dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je usljed bitnih propusta dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.

Dakle, poziv na zakonitost odbijanja naše ponude na osnovu navedenog Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH, je potpuno neutemeljena, jer istim rješenjem nije odbijena niti jedna ponuda zbog bilo kojih razloga, a naročito zbog razloga načina popunjavanja ANEKSA 2 - Obrazac za cijenu ponude, nego zbog apsolutno bitnih povreda ZJN od strane ugovornog tijela Općine Olovo.

U ANEKSU 2 - Obrazac za cijenu ponude, traženo je da se u tabeli unese cijena ponude bez PDV-a, PDV-e 17 %, cijena ponude sa PDV-om, popust % i cijena sa PDV-om i popustom, što smo i učinili. Takođe smo upisali ukupnu cijenu ponude i slovima.
U napomeni ispod tabele piše: „Cijenu ponude upisati i slovima" - što smo i učinili u tabeli iznad gdje boldirano piše „Slovima" i ostavljen prostor za upis.
S obzirom na to da je u napomeni ANEKSA 2 piše: „Cijenu ponude upisati i slovima", a ne sve stavke iz obrasca upisati i slovima, nije bilo jasno da ugovorni organ traži da se slovima piše i cijena bez PDV-a, PDV-e 17 %, cijena ponude sa PDV-om, popust % i cijena sa PDV-om i popustom.

Sve i da nismo upisali cijenu ponude slovima (a jesmo), upisali smo iznos i brojem i slovima i u OBRASCU ZA PONUDU - IZJAVA PONUĐAČA, kako bez PDV-a, tako i iznos PDV-a i ukupnu cijenu sa PDV-om, isto tako i u NACRTU UGOVORA, ugovorni organ nema pravo da odbije ponudu jer ne postoji sumnja u neispravnost iznosa cijene ponude, što dokazuje i PRESUDA Suda BiH broj: S1 3 U 041665 21 U od 09.06.2023.godine, strana 3. gdje je navedeno: „Ponuđač je u navedenim obrascima upisao i brojevima ukupnu cijenu bez PDV-a, iznos PDV-a i ukupnu cijenu sa PDV-om, kako je to traženo. Neosnovan je tužbeni prigovor da je izabrani ponuđač propustio da u navedenim obrascima upiše cijenu slovima obzirom da je u obrascu za cijenu ponude naveo cijenu u brojevima kao i u obrascu za dostavljanje ponude gdje je navedena ukupna cijena za ugovor, te ne postoji sumnja u neispravnost iznosa cijene ponude i neupisivanje cijene ponude slovima nije od uticaja na valjanost ponude te je ovakvim postupanjem izabrani ponuđač u potpunosti postupio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije", kao i Rješenje Ureda za razmatranje Žalbi broj: JN2-03-07-1-2069-6/25 od 30.12.2025.godine, strana 5. gdje je navedeno: „Neosnovan je žalbeni prigovor da su osporavani ponuđači propustili da u navedenim obrascima upišu cijenu slovima, obzirom da je u obrascu za dostavljanje ponude naveo cijenu u brojevima kao i u obrascu za dostavljanje ponuda, gdje je navedena ukupna cijena za ugovor, jer ne postoji sumnja u neispravnost iznosa cijene ponude i neupisivanje cijene slovima nije od uticaja na valjanost ponude, te se ovakvim postupanjem osporavani ponuđači u potpunosti postupili u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije."

Dokaz:

- Presuda Suda BiH broj: broj: S1 3 U 041665 21 U od 09.06.2023.godine
- Rješenje URŽ broj: JN2-03-07-1-2069-6/25 od 30.12.2025.godine

Takođe, ugovorni organ je u Zapisniku sa otvaranja ponuda broj: 02-11-13-2811/25 od 04.11.2025.godine ispravno unio cijenu ponude, popust, cijenu ponude sa popustom bez PDV-a i cijenu ponude sa popustom i PDV-om, što takođe dokazuje da je ponuđena cijena jasna i da ne postoji nikakva sumnja u ispravnost cijene ponude.

Iz svega navedenog jasno je da smo mi kao ponuđač GP „HELDOVAC“ d.o.o. Žepče dostavili ispravnu ponudu, da je istu ugovorni organ nezakonito odbio, prihvatio ponude „MGV GRADNJA" d.o.o. Zavidovići, „POROBIĆ" d.o.o. Zavidovići i GRUPU PONUĐAČA: „HEM TRANSPORT" d.o.o. Visoko i „MUŠINBEGOVIĆ GRADNJA" d.o.o. Visoko, te pozvao iste na e-aukciju koja je održana 22.12.2025.godine..
E-aukcija je provedena na način da je drugorangirani ponuđač „MGV GRADNJA" d.o.o. Zavidovići spustio cijenu za 8,65 KM ispod provrangiranog „POROBIC" d.o.o. Zavidovići, čime je aukcija i završena.

Zahtjevamo da Ugovorni organ svojim Rješenjem, u skladu sa članom 100. stav (4) poništi nezakonitu odluku broj: 02-11-13-2811-7/25 od 25.12.2025.godine skupa sa Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda sa preporukom broj: 02-11 -13-2811 -6/25 od 25.12.2025.godine, i da novim rješenjem prihvati ponudu GP „HELDOVAC" d.o.o. Žepče kao ispravnu.

II

Uvidom u ponudu ponuđača „MGV GRADNJA" d.o.o. Zavidovići utvrdili smo sljedeće neispravnosti:
Ponuđač „MGV GRADNJA" d.o.o. Zavidovići nije kvalifikovan da bi učestvovao u postupku javne nabavke jer nije dostavio garanciju za ozbiljnost ponude u skladu sa tačkom 7.3.4. TD i Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, u smislu da mu garancija za ozbiljnost ponude nije upakovana na način da se ista ne može izvaditi iz plastične folije nego je na kraju folije zalijepio naljepnicu gdje se bankovna garancija može izvaditi bez da se naljepnica ošteti.
Navedena ocjena žalbenog navoda ie izvedena iz stava Ureda za razmatranje žalbi u Rješenju broj: JN2-03-07-1 -2392-12/21 od 30.09.2021.godine, na strani 7 i 8, gdje je Ured za razmatranje žalbi naveo: „S obzirom da se pečat u cijelosti nalazi na samoljepljivoj traci, moguće je traku odlijepiti i garanciju vaditi/umetati, što je suprotno citiranim odredbama Pravilnika, a to je da se onemogući naknadno vađenje garancije iz plastične folije naljepnicom na kojoj je otisnut pečat ili jemstvenikom. Imajući u vidu da je garancija za ozbiljnost ponude sastavni dio ponude morala biti čvrsto uvezana u ponudu i upakovana na način da se onemogući njeno naknadno vađenje i umetanje, što u konkretnom slučaju nije urađeno, te je ponuda uvezana suprotno članu 8. stav (2) Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji propisuje da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje/umetanje listova. S obzirom na citirane odredbe Pravilnika o formi garancije i Uputstva, navod žalitelja se smatra osnovnim".

Zbog navedenog Ured za razmatranje je usvojio žalbu za potpuno isti žalbeni navod, pa ie nesporno da ponuda ponuđača „MGV GRADNJA" d.o.o. Zavidovići nije kvalifikovana.

Dokaz:
- Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-03-07-1-2392-12/21 od 30.09.2021.godine

Zbog svega gore navedenog ponudu ponuđača „MGV GRADNJA" d.o.o. Zavidovići Ugovorni organ je trebao odbaciti kao neispravnu u skladu sa članom 68. stav (4) Zakona o javnim nabavkama BiH.

III

Uvidom u ponudu ponuđača „POROBIĆ" d.o.o. Zavidovići utvrdili smo sljedeće neispravnosti: Ponuđač „POROBIĆ" d.o.o. Zavidovići nije kvalifikovan da bi učestvovao u postupku javne nabavke jer nije dostavio garanciju za ozbiljnost ponude u skladu sa tačkom 7.3.4. TD i Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, u smislu da mu garancija za ozbiljnost ponude nije upakovana na način da se ista ne može izvaditi iz plastične folije nego je na kraju folije zalijepio naljepnicu gdje se bankovna garancija može izvaditi bez da se naljepnica ošteti.
Navedena ocjena žalbenog navoda je izvedena iz stava Ureda za razmatranje žalbi u Rješenju broj: JN2-03-07-1-2392-12/21 od 30.09.2021 .godine, na strani 7 i 8, gdje je Ured za razmatranje žalbi naveo: „S obzirom da se pečat u cijelosti nalazi na samoljepljivoj traci, moguće je traku odlijepiti i garanciju vaditi/umetati, što je suprotno citiranim odredbama Pravilnika, a to je da se onemogući naknadno vađenje garancije iz plastične folije naljepnicom na kojoj je otisnut pečat ili jemstvenikom. Imajući u vidu da je garancija za ozbiljnost ponude sastavni dio ponude morala biti čvrsto uvezana u ponudu i upakovana na način da se onemogući njeno naknadno vađenje i umetanje, što u konkretnom slučaju nije urađeno, te je ponuda uvezana suprotno članu 8. stav (2) Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji propisuje da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje/umetanje listova. S obzirom na citirane odredbe Pravilnika o formi garancije i Uputstva, navod žalitelja se smatra osnovnim".

Zbog navedenog Ured za razmatranje je usvojio žalbu za potpuno isti žalbeni navod, pa je nesporno da ponuda ponuđača „POROBIĆ" d.o.o. Zavidovići nije kvalifikovana.

Dokaz:
- Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-03-07-1-2392-12/21 od 30.09.2021.godine

Zbog svega gore navedenog ponudu ponuđača „POROBIĆ" d.o.o. Zavidovići ugovorni organ je trebao odbaciti kao neispravnu u skladu sa članom 68. stav (4) Zakona o javnim nabavkama BiH.

IV

Uvidom u ponudu GRUPE PONUĐAČA: „HEM TRANSPORT" d.o.o. Visoko i „MUŠINBEGOVIĆ GRADNJA" d.o.o. Visoko utvrdili smo sljedeće nedostatke: Ponuđač je

propustio popuniti nacrt ugovora u skladu sa tačkom 8.1.1 TD koja se odnosi na broj i datum garancije za osiguranje ponude.
Takođe ponuđač nije upisao broj službenog glasnika u izjavama iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama BiH.

GRUPA PONUĐAČA: „HEM TRANSPORT" d.o.o. Visoko i „MUŠINBEGOVIĆ GRADNJA" d.o.o. Visoko nije kvalifikovana da bi učestvovala u postupku javne nabavke jer nije dostavila garanciju za ozbiljnost ponude u skladu sa tačkom 7.3.4. TD i Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, u smislu da mu garancija za ozbiljnost ponude nije upakovana na način da se ista ne može izvaditi iz plastične folije nego je na kraju folije zalijepio naljepnicu gdje se bankovna garancija može izvaditi bez da se naljepnica ošteti.

Navedena ocjena žalbenog navoda je izvedena iz stava Ureda za razmatranje žalbi u Rješenju broj: JN2-03-07-1-2392-12/21 od 30.09.2021.godine, na strani 7 i 8, gdje je Ured za razmatranje žalbi naveo: „S obzirom da se pečat u cijelosti nalazi na samoljepljivoj traci, moguće je traku odlijepiti i garanciju vaditi/umetati, što je suprotno citiranim odredbama Pravilnika, a to je da se onemogući naknadno vađenje garancije iz plastične folije naljepnicom na kojoj je otisnut pečat ili jemstvenikom. Imajući u vidu da je garancija za ozbiljnost ponude sastavni dio ponude morala biti čvrsto uvezana u ponudu i upakovana na način da se onemogući njeno naknadno vađenje i umetanje, što u konkretnom slučaju nije urađeno, te je ponuda uvezana suprotno članu 8. stav (2) Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji propisuje da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje/umetanje listova. S obzirom na citirane odredbe Pravilnika o formi garancije i Uputstva, navod žalitelja se smatra osnovnim".

Zbog svega gore navedenog ponudu GRUPE PONUĐAČA: „HEM TRANSPORT" d.o.o. Visoko i „MUŠINBEGOVIĆ GRADNJA" d.o.o. Visoko ugovorni organ je trebao odbaciti kao neispravnu u skladu sa članom 68. stav (4) Zakona o javnim nabavkama BiH.

V

Uvidom u ponudu GRUPE PONUĐAČA „P.D.BN TRANSPORT" d.o.o. Zavidovići i „IBIS" d.o.o. Zavidovići utvrdili smo sljedeće nedostatke:
Ponuđač je propustio popuniti nacrt ugovora u skladu sa tačkom 8.1.1 TD koja se odnosi na broj i datum garancije za osiguranje ponude.

Takođe sve stranice Nacrta ugovora, kao i ostale starnice ponude GRUPE PONUĐAČA „P.D.BN TRANSPORT" d.o.o. Zavidovići i „IBIS" d.o.o. Zavidovići nisu parafirane i opečaćene i nije upisan broj službenog glasnika u izjavama iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama BiH.

GRUPA PONUĐAČA „P.D.BN TRANSPORT" d.o.o. Zavidovići i „IBIS" d.o.o. Zavidovići nije dokazala da ispunjava uslove iz tačke 5.4. Tenderske dokumentacije u smislu da nisu dostavili niti jedan dokaz o uspješno izvedenim radovima čija je složenost ista ili slična predmetnim radovima, nego su dostavili reference koje se odnose uglavnom na izgradnju šumskih kamionskih

i tehnoloških puteva, usluge rada građevinske mahanizacije, održavanje nerazvrstanih cesta, zimsko održavanje i slično.
Tačkom 5.4.1. TD pod a) zahtjevano je da ponuđač ima najmanje jedan uspješno realizovan ugovor čija je složenost ista ili slična predmetnim radovima u posljednjih pet godina. S obzirom na to da se radi i o radovima na vodovodu, oborinskoj zauljenoj kanalizaciji, kolovoznoj konstrukciji i fekalnoj kanalizaciji kao i anaerobnom uređaju, ponuđač je morao dostaviti i dokaz o uspješno izvedenim radovima i iz te oblasti.

GRUPA PONUĐAČA „P.D.BN TRANSPORT" d.o.o. Zavidovići i „IBIS" d.o.o. Zavidovići nije kvalifikovana da bi učestvovala u postupku javne nabavke jer nije dostavila garanciju za ozbiljnost ponude u skladu sa tačkom 7.3.4. TD i Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, u smislu da mu garancija za ozbiljnost ponude nije upakovana na način da se ista ne može izvaditi iz plastične folije nego je na kraju folije zalijepio naljepnicu gdje se bankovna garancija može izvaditi bez da se naljepnica ošteti. Navedena ocjena žalbenog navoda je izvedena iz stava Ureda za razmatranje žalbi u Rješenju broj: JN2-03-07-1-2392-12/21 od 30.09.2021.godine, na strani 7 i 8, gdje je Ured za razmatranje žalbi naveo: „S obzirom da se pečat u cijelosti nalazi na samoljepljivoj traci, moguće je traku odlijepiti i garanciju vaditi/umetati, što je suprotno citiranim odredbama Pravilnika, a to je da se onemogući naknadno vađenje garancije iz plastične folije naljepnicom na kojoj je otisnut pečat ili jemstvenikom. Imajući u vidu da je garancija za ozbiljnost ponude sastavni dio ponude morala biti čvrsto uvezana u ponudu i upakovana na način da se onemogući njeno naknadno vađenje i umetanje, što u konkretnom slučaju nije urađeno, te je ponuda uvezana suprotno članu 8. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji propisuje da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje/umetanje listova. S obzirom na citirane odredbe Pravilnika o formi garancije i Uputstva, navod žalitelja se smatra osnovnim".

Zbog svega gore navedenog ponudu GRUPU PONUĐAČA „P.D.BN TRANSPORT" d.o.o. Zavidovići i „IBIS" d.o.o. Zavidovići ugovorni organ je trebao odbaciti kao neispravnu u skladu sa članom 68. stav (4) Zakona o javnim nabavkama BiH zbog svih gore navedenih nedostataka.

VI

Shodno svemu navedenom i dokazanom, tražimo da Ugovorni organ u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, podzakonskim aktima, kao i na osnovu već donešenih rješenja po istim žalbenim navodima Ureda za razmatranje Žalbi i presude Suda BiH, uvaži našu žalbu u cijelosti kao osnovanu, poništi e-aukciju održanu 22.12.2025.godine, stavi van snage svoju odluku 02-11-13-2811-7/25 od 25.12.2025.godine skupa sa Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda sa preporukom broj: 02-11-13-2811-6/25 od 25.12.2025.godine i zamjeni je drugom odlukom u kojoj će prihvatiti ponudu GP „HELDOVAC" d.o.o. Žepče kao ispravnu, odbaciti neispravne ponude kako je gore navedeno i nastaviti postupak u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, na način da prvo utvrdi i ispravi greške na temelju iznesenih činjenica.

U slučaju da Ugovorni organ proslijedi našu žalbu Uredu za razmatranje žalbi, predlažemo da isti uvaži žalbu u cjelosti, poništi odluku i zapisnik koji su predmet žalbe i vrati Ugovornom organu

predmet na ponovni postupak koji će shodno Zakonu o javnim nabavkama BiH, podzakonskim aktima i izvedenim stavovima iz presude Suda BiH i predhodno donešenih rješenja Ureda za razmatranje žalbi, nastaviti postupak sa ponovnim pravilnim i zakonitim utvrđivanjem prihvatljivosti i ispravnosti ponuda koje su predmet žalbe, a zatim nastavi postupak shodno Zakonu o javnim nabavkama BiH i podzakonskim aktima i dodjeli Ugovor.
Takođe tražimo da se pokrene postupak povrata uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka shodno članu 5 (a u vezi izmjena člana 108 stav (7) Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama BiH (Službeni glasnik BiH, broj 50/24)

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

U postupku javne nabavke "Izgradnja komunalne i putne infrastrukture u oviru poslovne zone Golubište", broj: 02-11-13-2811/25, objavljene na Portalu javnih nabavki BiH - Obavještenje o nabavci, broj: 732-1-3¬66-3-34/25 od 04.11.2025.godine Ugovorni organ prihvatio je ponude ponuđača. "MGV GRADNJA" d.o.o. Zavidovići, "POROBIĆ" d.o.o. Zavidovići i Grupu ponuđača "HEM TRANSPORT" d.o.o. Visoko i "MUŠINBEGOVIĆ GRADNJA" d.o.o. Visoko, kao tehnički zadovoljavajuće, dok je ponude ponuđača "GP HELDOVAC" d.o.o. Žepče i ponude Grupe ponuđača: PD "TRANSPORT" d.o.o. Zavidovići i "IBIS" d.o.o. Zavidovići odbio kao nepravilne jer ne ispunjavaju uslove utvrđene Tenderskom dokumentacijom.

U skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, ugovorni organ je dužan osigurati transparentnost postupka, jednak i nediskriminirajući tretman svih ponuđača, kao i dosljednu primjenu uslova i kriterija propisanih tenderskom dokumentacijom. Tenderska dokumentacija predstavlja obavezujući akt postupka jane nabavke, bez da se njeni zahtjevi ne mogu proizvoljno tumačiti ili selektivno primjenjivati, te su svi ponuđači dužni da svoje ponude sačine u skladu sa jasno propisanim uslovima, bez mogućnosti odstupanja ili naknadnih izmjena.

U konkretnom slučaju, tenderskom dokumentacijom je jasno i nedvosmisleno propisano da se cijena ponude u Obrascu za cijenu ponude mora navesti brojčano i slovima. Ugovorni organ naglašava da se radi o formalnom nedostatku koji utiče na ispravnost ponude, budući da Obrazac za cijenu ponude predstavlja sastavni i obavezni dio ponude, te kao takav mora biti popunjen u cjelosti i na način na koji je propisano tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ nema diskreciono pravo da zanemari ili drugačije tumači jasno postavljene uslove, jer bi takvo postupanje bilo suprotno principima transparentnosti i jednakog tretmana ponuđača.

Nadalje, nakon izvršene evaluacije prihvatljivih ponuda, provedena je e-aukcija, broj: 732-1-3-66/25 od 24.12.2025.godine u skladu sa važećom procedurom propisanom Zakonom o javnim nabavkama BiH i podzakonskim aktima, putem sistema e-nabavki, uz osiguranu jednakost pristupa svim kvalifikovanim ponuđačima. Tok e-aukcije je bio transparentan, pravilan i bez nepravilnosti, te je na osnovu rezultata e-aukcije izabrana ponuda ponuđača koji je ponudio najpovoljniju cijenu, u skladu sa kriterijem za dodjelu ugovora utvrđenim tenderskom dokumentacijom.

Slijedom navedenog, ugovorni organ smatra da su navodi žalbe u ovom dijelu neosnovani, te da je odluka o odbijanju ponude žalitelja i izboru najpovoljnijeg ponuđača donesena zakonito, pravilno i u potpunosti u skladu sa važećim propisima.

1. Žalba ponuđača "GP HELDOVAC" d.o.o. Žepče

U ponudama ponuđača "MGV GRADNJA" d.o.o. Zavidovići, "POROB1Ć" d.o.o. Zavidovići, Grupe ponuđača: "HEM TRANSPORT" d.o.o. Visoko i "MUŠINBEGOVIĆ GRADNJA" d.o.o. Visoko, te Grupe ponuđača: "P.D. TRANSPORT" d.o.o. Zavidovići i "IBIS" d.o.o. Zavidovići žalitelj je uočio sljedeću grešku:

Žalbeni navod 2,3, 4 i 5.
Ponuđači "MGV GRADNJA" d.o.o. Zavidovići, "POROBIĆ" d.o.o. Zavidovići, Grupa ponuđača: "HEM TRANSPORT" d.o.o. Visoko i "MUŠINBEGOVIĆ GRADNJA" d.o.o. Visoko, te Grupe ponuđača: "P.D, TRANSPORT" d.o.o. Zavidovići i "IBIS" d.o.o. Zavidovići nisu kvalifikovani da bi učestvovali u postupku javne nabavke jer nisu dostavili garanciju za ozbiljnost ponude u skladu sa članom 7.3.4. TD i Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, u smislu da garancija za ozbiljnost ponude nije upakovana na način da se ista ne može izvaditi iz plastične folije nego je na kraju folije zalijepljena naljepnica gdje se bankovna garancija može izvaditi bez da se naljepnica ošteti.

Tenderskom dokumentacijom propisano je da ponuđači uz ponudu dostave garanciju za ozbiljnost ponude u propisanom iznosu, sa propisanim rokom važenja i sadržajem izdatom od strane ovlaštene banke, čime se osigurava zaštita interesa ugovornog organa u skladu sa Zakom o javnim nabavkama BiH.
Uvidom u dostavljenu ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je garancija za ozbiljnost ponude dostavljena u originalu, u skladu sa svim sadržajnim i formalnim zahtjevima tenderske dokumentacije, te da u potpunosti ispunjava svoju svrhu i pravnu funkciju. Grancija je pravno valjana, izvršiva i u svakom trenutku aktivabilna od strane ugovornog organa i kao takva ne može predstavljati osnov za osporavanje njene prihvatljivosti.
Ugovorni organ naglašava da bi prihvatanje suprotnog tumačenja značilo proizvoljno uvođenje dodatnih zahtjeva koji nisu predviđeni tenderskom dokumentacijom, čime bi se povrijedili principi transparentnosti i jednakog tretmana ponuđača iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Ugovorni organ zaključuje da je garancija za ozbiljnost ponude dostavljena u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim propisima, te da su navodi žalbe u ovom dijelu potpuno neosnovani.

2, Žalba ponuđača "GP HELDOVAC" d.o.o. Žepče
U ponudi Grupe ponuđača: "P.D. BN TRANSPORT" d.o.o. Zavidovići i "IBIS" d.o.o. Zavidovići žalitelj je uočio sljedeću grešku:

Žalbeni navod 5.
Ponuđač je propustio popuniti Nacrt ugovora u skladu sa tačkom 8.1.1. TD koja se odnosi na broj i datum garancije za osiguranje ponude. Također sve stranice ponude Grupe ponuđača "PD TRANSPORT" d.o.o. Zavidovići i "IBIS" d.o.o. Zavidovići nisu parafirane i opečačene i nije upisan broj službenog glasnika u izjavama iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama. Također, Grupa ponuđača "PD TRANSPORT" d.o.o. Zavidovići i "IBIS" d.o.o. Zavidovići nisu dokazali da ispunjavaju uslove iz tačke 5.4. Tenderske dokumentacije u smislu da nisu dostavili niti jedan dokaz o uspješno izvedenim radovima čija je složenost ista ili slična predmetnim radovima, nego su dostavili reference koje se odnose uglavnom na izgradnju šumskih kamionskih i tehnoloških puteva, usluge rada građevinske mehanizacije, održavanje nerazvrstanih cesta, zimsko održavanje i slično. Tačkom 5.4.1. TD pod a) zahtijevano je da ponuđač ima najmanje jedan uspješno realizovan ugovor čija je složenost ista ili slična predmetnim radovima u posljednjih pet godina. S obzirom na to da se radi i o radovima na vodovodu, oborinskoj zauljenoj kanalizaciji, kolovznoj konstrukciji i fekalnoj kanalizaciji kao i anaerobnom uređaju, ponuđač je morao dostaviti i dokaz o uspješno izvedenim radovima iz te oblasti.

Ugovorni organ smatra da su navodi žalbe koji se odnose na postupanje prema ovom ponuđaču neosnovani i pravno irelevantni, te da žalitelj u ovom dijelu nema aktivnu legitimaciju niti pravni interes za izjavljivanje žalbe.

Naime, ponuda navedenog ponuđača je u predmetnom postupku ocijenjena kao nepravilna i odbijena, budući da ne ispunjava uslove propisane tenderskom dokumentacijom. S obzirom na navedeno, ovaj ponuđač nije učestvovao u daljnjoj fazi postupka, niti je njegova ponuda mogla uticati na ishod evaluacije, provođenje e-aukcije ili izbor najpovoljnijeg ponuđača.
U skladu sa osnovnim načelima Zakona o javnim nabavkama BiH i ustaljenom praksom Ureda za razmatranje žalbi, žalitelj može izjaviti žalbu isključivo radi zaštite sopstvenog prava ili pravnog interesa, odnosno u odnosu na radnje ili odluke ugovornog organa koje imaju neposredan utkaj na njegov položaj u postupku. Žalitelj ne može osnovano osporavati zakonitosti postupanja ugovornog organa u odnosu na drugog ponuđača čija je ponuda već zakonito odbijena i koja nije mogla imati utkaj na njegov pravni položaj.

Shodno tome, predmetni žalbeni navod ne može biti predmet meritorne ocjene, jer se odnosi na okolnosti koje nemaju pravni značaj za žalitelja niti mogu dovesti do drugačijeg ishoda postupka, te ga ugovorni organ smatra neosnovanim i bez utkaju na zakonitost donesene odluke.

Ponuđač MGV- Gradnja doo Zavidovići je iskoristio svoje zakonsko pravo te ovom ponuđaču dostavio izjašnjenje na žalbu u kojem navodi:

Ponuđač GP „HELDOVAC" d.o.o. Žepče je uložio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača „Izgradnja komunalne i putne infrastrukture u okviru poslovne zone Golubište", broj: 02-11 -13-2811 -7/25 od 25.12.2025.godine, tvrdeći da je Ugovorni organ. Općina Olovo, učinio niz propusta u ocjeni ispravnosti ponuda gdje je ponuđača „MGV GRADNJA" d.o.o. Zavidovići, „POROBIĆ" d.o.o Zavidovići i GRUPU PONUĐAČA „HEM TRANSPORT" d.o.o. Visoko i

„MUŠINBEGOVIČ GRADNJA" d.o.o. Visoko ocijenio kao tehnički zadovoljavajuće, a ponude ponuđača GP „HELDOVAC" d.o.o. Žepče i GRUPE PONUĐAČA PD „BN TRANSPORT" d.o.o. Zavidovići i „IBIS" d.o.o. Zavidovići odbio kao nepravilne jer navodno ne ispunjavaju uslove utvrđene Tenderskom dokumentacijom.

U drugom dijelu svoje žalbe ponuđač GP „HELDOVAC" d.o.o. Žepče osporava odluku Ugovornog organa, navodeći da ponuda ponuđača „MGV GRADNJA„ d.o.o. Zavidovići nije kvalifikovana, jer ponuđač nije dostavio garanciju za ozbiljnost ponude u skladu sa tačkom 7.3.4. TD i Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, u smislu da garancija nije upakovana na način da se ista može izvaditi iz plastične folije, nego je na kraju folije zalijepio naljepnicu gdje se bankovna garancija može izvaditi bez da se naljepnica ošteti
U vezi navedene tvrdnje, smatramo da je potpuno neutemeljena, iz prostog razloga što je naša ponuda dostavljena u skladu sa traženim uslovima iz tenderske dokumentacije u kojoj je određen način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude:

- tačka 7.3.2. Garancija za ponudu dostavlja se u formi koja je sastavni dio TD (Aneks 7) i dostavlja se zajedno sa ponudom. Ukoliko uslov za dostavljanje garancije ne bude ispunjen, ponuda će biti odbijena.
- tačka 7.3.4. Garancija se ne smije bušiti radi ulaganja uz ponudu već treba biti dostavljena na sljedeći način: - originalna bankarska garancija se pakuje u zatvorenu plastičnu foliju koja se na vrhu zatvori naljepnicom na koju se stavlja pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača;

Pravilnik o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH" broj 90/14) donesen na osnovu člana 61. stav 1. Zakona o upravi (Sužbeni glasnik BiH, br.32/02 i 102/09) i 51. 61. stav (6) Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik broj 39/14) uz saglasnost Odbora Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine, definisane su garancije predviđene za ozbiljnost ponude u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Njihovo korištenje služi u svrhu propisanu članom 61. Zakona.
Prema članu 3. Pravilnika, garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini čini sastavni dio ponude. Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i si) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti. Ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način, shodno stavu (1) ovog člana, ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti."

Naša ponuda (MGV-Gradnja doo Zavidovići) na stranici 84. nalazi se garancija za ozbiljost ponude izdata od strane SPARKASSE BANK upakovana u plastičnu foliju koja je na vrhu, i to na sredini zatvorena bijelom naljepnicom na koju je stavljen pečat sa obje strane naljepnice(lijevo-desno), a u donjem desnom uglu parafirana i pečatom ovjerena stranica. Garancija je dio ponude a kompletna ponuda je uvezana, garancija za ponudu nije oštećena ni na koji način.

Žaliocu GP„Heldovac" doo Zepče sporan je takav način dostavljene garancije u našoj ponudi tvrdeći da ista nije dostavljena u skladu sa tačkom 7.3.4 i Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, u smislu da ista nije upakovana na način da se ista ne može izvaditi iz plastične folije, nego da smo na kraju folije zalijepili naljepnicu, gdje se bankovna garancija može izvaditi bez da se naljepnica ošteti.

Ovakvi paušalni navodi su bez osnova, jer zahtjevom iz Tenderske dokumentacije 7.3.4 i članom 3 stavovi (l)-(3) Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje Ugovora, precizran je način dostavljanja garancije za ponudu. Mi smo dostavili garanciju za ozbiljnost upravo tako kako je propisano (dokaz: uvid u našu ponudu)

Pravilnik o formi garancije za ozbiljnost ponude ne utvrđuje načine na koji se mora zatvoriti folija, nego navodi primjere (u zagradi) na koji način se to može učiniti, pa je očigledno da je cilj ovog propisa da se zatvaranjem folije želi obezbjediti zaštita bankarske garancije a radi njene naplativosti, te sa jasno propisnim ciljem da bankarska garancija čini sastavni dio ponude pa, prema tome, mora ispunjavati sve uslove koji se propisima zahtievaiu u odnosu na cjelovitost i nepovredivost ponude, ŠTO NAČIN KAKO JE DOSTAVLJENA GARANCIJA U NAŠOJ PONUDA ISPUNJAVA.

Ni pravilnik ni Zakon o javnim nabavkama ne propisnu „IZRIČITO" kako treba da bude označena i spakovana garancija za ozbiljnost ponude.

Naša garancija je upakovana na način da se ne može mijenjati, kao uostalom i drugi prilozi ponude, ni oštetiti

Također smatramo da je krajnje neozbiljno dovoditi u pitanje mogućnost umetanja/vađenja garancije iz folije.

Prema svemu navedenom, smatramo da ponuđač GP„HELDOVAC" d.o.o. Žepče nema nikakav pravni osnov kojim bi našu ponudu smatrao nepravilnom, zbog toga što smo postupili prema uputstvu iz tenderske dokumentacije, a poznato nam je da se dio otisnutog pečata na foliji izbriše zbog same folije (najlon ne upija tintu), i zbog toga tražimo da njegovu žalbu odbijete kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj: JN2-03-07-1-141-3/26 od 28.01.2026. godine dostavio žalitelju GP Heldovac d.o.o. Žepče Izjašnjenje ugovornog organa na žalbu radi eventualnog očitovanja na isto. Naprijed navedeni se nije očitovao na navedeni akt.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj: JN2-03-07-1-141-5/26 od 28.01.2026. godine dostavio ponuđaču Porobić d.o.o. Zavidovići žalbu i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Naprijed navedeni se nije očitovao na navedene akte.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj: JN2-03-07-1-141-6/26 od 28.01.2026. godine dostavio ponuđaču HEM Transport d.o.o. Visoko žalbu i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Naprijed navedeni se nije očitovao na navedene akte.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj: JN2-03-07-1-141-7/26 od 28.01.2026. godine dostavio ponuđaču P.D.BN Transport d.o.o. Zavidovići žalbu i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Naprijed navedeni se nije očitovao na navedene akte.
Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, osobe koja ima aktivnu legitimaciju te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 106. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

1. Prvim žalbenim navodom žalitelj osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-13-2811-7/25 od 25.12.2025. godine iz razloga jer je ugovorni organ odbacio ponudu žalitelja i ističe kako isto nije imao osnova učiniti. Žalitelj navodi kako je ugovorni organ osporavanom odlukom odbacio ponudu žalitelja jer žalitelj nije popunio Obrazac za cijenu ponude u skladu sa tačkama 6.5.5. i 6.5.6. tenderske dokumentacije, a koji navod nije tačan, obzirom da je u Obrazacu za cijenu ponude popunio sve rubrike i to cijena ponude bez PDV-a, PDV 17 %, cijena ponude sa PDV-om, popust % i cijena sa PDV-om i popustom, kao i ukupnu cijenu ponude slovima, a što je ugovorni organ i zahtijevao tačkama 6.5.5. i 6.5.6. tenderske dokumentacije. Dalje navodi kako se ugovorni organ nepravilno poziva na Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, jer navedenim rješenjem nije odbijena niti jedna ponuda, a naročito zbog razloga načina popunjavanja ANEKSA 2 - Obrazac za cijenu ponude, nego zbog apsolutno bitnih povreda ZJN od strane ugovornog tijela Općine Olovo. Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi kako je tenderskom dokumentacijom jasno i nedvosmisleno propisano da se cijena ponude u Obrascu za cijenu ponude mora navesti brojčano i slovima, da se u konkretnom slučaju radi o formalnom nedostatku koji utiče na ispravnost ponude, budući da Obrazac za cijenu ponude predstavlja sastavni i obavezni dio ponude, te kao takav mora biti popunjen u cjelosti i na način na koji je propisano tenderskom dokumentacijom.

Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-13-2811-7/25 od 25.12.2025. godine ovaj organ konstatuje kako je u obrazloženju iste u dijelu razloga zbog kojih se odbacuje ponuda žalitelja ugovorni organ definisao:
„...dok su ponude ponuđača: "GP HELDOVAC" d.o.o. Žepče, Ljeskovica bb, 72 230 Žepče i GRUPE PONUĐAČA : "P.D.BN TRANSPORT d.o.o. Zavidovići, Vikovići bb, 72 220 Zavidovići i "IBIS" d.o.o. Zavidovići, Huseina Kapetanana Gradaščevića, 72 220 Zavidovići odbijene jer su nepravilne i ne ispunjavaju uslove utvrđene Tenderskom dokumentacijom. Nakon

izvršenog pregleda i ocjene pristiglih ponuda, komisija je konstatovala da su ponude odbijene iz razloga što ne ispunjavaju obavezne zahtjeve iz Tenderske dokumentacije. Konkretno, ANEKS 2 -Obrazac za cijenu ponude kod ovih ponuđača nije popunjen u skladu sa Tenderskom dokumentacijom tačka 6.5.5. i 6.5.6, TD. Navedeni stav je u skladu sa ustaljenom praksom Ureda za razmatranje žalbi BiH, koji je svojom odlukom potvrdio zakonitost odbijanja ponuda koje ne ispunjavaju obavezne uslove iz tenderske dokumentacije (Rješenje, broj: JN2-03-07-1-1204-11/25 od 16.10.2025.godine). S obzirom na navedene nedostatke i odstupanja u odnosu na obavezne zahtjeve TD, navedene ponude se odbijaju kao nepravilne i ne razmatraju se u daljem postupku ocjenjivanja"

Uvidom u tačke 6.5.5. i 6.5.6. tenderske dokumentacije, ovaj organ konstatuje kako je ugovorni organ definisao:
„6.5.5. Ponuđač može dati popust na cijenu (ponudu), pod uslovom da ga iskaže posebno, kako je to definisano Obrascem za ponudu odnosno Obrascem za cijenu ponude sa tehničkom specifikacijom. Ako ponuđač ne iskaže popust na propisan način, smatraće se da nije ni ponudio popust.
6.5.6. U cijeni ponude se obavezno navodi cijena ponude (bez PDV-a), ponuđeni popust i na kraju cijena ponude sa uključenim popustom (bez PDV-a). Ukoliko ponuđač nije PDV obveznik, ne prikazuje PDV, i u Obrascu za ponudu, na mjesto gdje se upisuje pripadajući iznos PDV-a, ostavlja se prazno ili upisuje 0,00."

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ konstatuje kako je na stranici 3. dostavljen ANEKS 2-Obrazac za cijenu ponude u kojem je u koloni „Cijena bez PDV-a" žalitelj upisao „389.441,18", u koloni „PDV-e (17%)" upisao „66.205,00", u koloni „Cijena sa PDV-om" upisao „455.646,18", u koloni „Popust %" upisao „-„, u koloni „Cijena sa PDV-om i popustom" upisao „455.646,18", te na mjestu predviđenom za upis cijene slovima upisao „četiristotinepedesethiljadašeststotinačetrdesetšest i 18/100 KM".
Iz svega ranije navedenog, a u kontekstu žalbenog navoda, ovaj organ konstatuje kako je žalitelj postupio na način kako je ugovorni organ propisao tačkama 6.5.5. i 6.5.6. tenderske dokumentacije, te je jasno i nedvosmisleno iskazao cijenu ponude bez PDV-a, PDV, Cijenu ponude sa PDV-om, na mjestu gdje je predviđeno iskazivanje popusta u procentima upisao crticu (-) iskazao cijenu sa PDV-om i popustom, te naveo cijenu ponude slovima, a koji podaci odgovaraju podacima navedenim u obrascu za ponudu (Aneks I). Ovaj organ također konstatuje kako ugovorni organ paušalno u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača navodi da Obrazac za cijenu ponude nije popunjen u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije, odnosno nije jasno precizirao šta smatra povredom navedenih odredbi u ponudi žalitelja. Ovaj organ ističe kako se žalitelj osnovano poziva na Presudu Suda BiH broj: S1 3 U 041665 21 U od 09.06.2023.godine, kao i Rješenje ovog organa broj: JN2-03-07-1-2069-6/25 od 30.12.2025.godine. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje kako je žalitelj prilikom popunjavanja Obrasca za cijenu ponude postupio po uputama datim u tenderskoj dokumentaciji, te da je neosnovano odbacio ponudu žalitelja iz daljeg postupka, zbog čega navedeni žalbeni navod cijeni **osnovanim.**

2. Drugim i trećim žalbenim navodom žalitelj spori ponudu ponuđača MGV GRADNJA doo Zavidovići i „Porobić" doo Zavidovići iz razloga jer smatra da su isti u ponudi dostavili garanciju

za ozbiljnost ponude na način da nisu obezbjedili da se ista ne može izvaditi iz plastične folije nego su na kraju folije zalijepili naljepnicu gdje se bankovna garancija može izvaditi bez da se naljepnica ošteti, a što je u suprotnosti sa članom 7.3.4. TD i Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora. Poziva se na Rješenje ovog organa broj: JN2-03-07-1-2392-12/21 od 30.09.2021.godine. Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi da je tenderskom dokumentacijom propisano da ponuđači uz ponudu dostave garanciju za ozbiljnost ponude u propisanom iznosu, sa propisanim rokom važenja i sadržajem izdatom od strane ovlaštene banke, čime se osigurava zaštita interesa ugovornog organa u skladu sa Zakom o javnim nabavkama BiH. Uvidom u dostavljenu ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je garancija za ozbiljnost ponude dostavljena u originalu, u skladu sa svim sadržajnim i formalnim zahtjevima tenderske dokumentacije, te da u potpunosti ispunjava svoju svrhu i pravnu funkciju. Dalje navodi kako je garancija pravno valjana, izvršiva i u svakom trenutku aktivabilna od strane ugovornog organa i kao takva ne može predstavljati osnov za osporavanje njene prihvatljivosti, te ističe kako bi prihvatanje suprotnog tumačenja značilo proizvoljno uvođenje dodatnih zahtjeva koji nisu predviđeni tenderskom dokumentacijom, čime bi se povrijedili principi transparentnosti i jednakog tretmana ponuđača iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Uvidom u tačku 7.3.4. tenderske dokumentacije ovaj organ konsatuje kako je ugovorni organ definisao:
„7.3.4. Garancija se ne smije bušiti radi ulaganja uz ponudu već treba biti dostavljena na sljedeći način:
originalna bankarska garancija se pakuje u zatvorenu plastičnu foliju koja se na vrhu zatvori naljepnicom na koju se stavlja pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača;"

Ovaj organ upućuje na relevantne odredbe člana 3. stav (1) i stav (3) Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora koji glase:
„Član 3.
(Način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude)

(1) Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.
(3) Ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način, shodno stavu (1) ovog člana, ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti."

Uvidom u ponudu ponuđača MGV GRADNJA d.o.o. Zavidovići ovaj organ konstatuje kako je na stranici 84. ponude dostavljena orginalna Garancija za ozbiljnost ponude izdata od strane SPARKASSE Bank d.d. Bosna i Hercegovina. Ista je dostavljena u PVC foliji (košuljici) a koja folija je na vrhu sa obje strane prelijepljena (zatvorena) samoljepljivom trakom, preko koje trake i košuljice je otisnut pečat ponuđača. U kontekstu razmatranog žalbenog navoda, a imajući u vidu ranije utvrđene činjenice, ovaj organ konstatuje kako je ponuđač MGV GRADNJA d.o.o. Zavidovići pravilno dostavio garanciju za ozbiljnost ponude, u skladu sa ranije citiranim odredbama Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, te odredbama

tenderske dokumentacije, te je u potpunosti zaštitio garanciju od eventualnih manipulacija u smislu vađenja ili naknadnog umetanja iste, zbog čega žalbeni navod u odnosu na ponuđača MGV GRADNJA d.o.o. Zavidovići ovaj organ cijeni **neosnovanim.** Pozivanje žalitelja na Rješenje ovog organa broj JN2-03-07-1-2392-12/21 od 30.09.2021.godine je neosnovano obzirom da se u konkretnom slučaju ne radi o istom činjeničnom stanju.

Uvidom u ponudu ponuđača POROBIĆ d.o.o. Zavidovići ovaj organ konstatuje kako je na stranici 84. ponude dostavljena orginalna Garancija za ozbiljnost ponude izdata od strane MF Banka a.d. Banja Luka. Ista je dostavljena u PVC foliji (košuljici) a koja folija je na vrhu sa obje strane prelijepljena (zatvorena) samoljepljivom trakom, a na koju traku je otisnut pečat ponuđača. Obzirom da se pečat ponuđača nalazi na samoj traci a ne i na foliji, moguće je traku odlijepiti i garancijom manipulisati na način vađenja/umetanja iste, što je suprotno ranije citiranim odredbama Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora i tačke 7.3.4. tenderske dokumentacije. Žalitelj se ispravno poziva na Rješenje ovog organa broj: JN2-03-07-1-2392-12/21 od 30.09.2021.godine. Iz svega ranije navedenog, u odnosu na žalbeni navod koji se odnosi na dostavljanje garancije za ozbiljnost ponude ponuđača POROBIĆ doo Zavidovići, ovaj organ cijeni **osnovanim.**

3. Četvrtim žalbenim navodom žalitelj spori ponudu grupe ponuđača: HEM TRANSPORT d.o.o. Visoko i MUŠINBEGOVIĆ GRADNJA d.o.o. Visoko i navodi kako je navedena grupa ponuđača propustila popuniti nacrt ugovora u skladu sa tačkom 8.1.1 TD koja se odnosi na broj i datum garancije za osiguranje ponude, kao i da su propustili upisati broj službenog glasnika u izjavama iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama BiH. Dalje navodi kako su isti propustili dostaviti garanciju za ozbiljnost ponude u skladu sa tačkom 7.3.4. TD i Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, u smislu da im garancija za ozbiljnost ponude nije upakovana na način da se ista ne može izvaditi iz plastične folije nego je na kraju folije zalijepljena naljepnica gdje se bankovna garancija može izvaditi bez da se naljepnica ošteti, pozivajući se na Rješenje ovog organa broj: JN2-03-07-1-2392-12/21 od 30.09.2021.godine. Ugovorni organ u izjašnjenju na dio žalbenog navoda koji se odnosi na pogrešno dostavljanje garancije za ozbiljnost ponude navodi kako je tenderskom dokumentacijom propisano da ponuđači uz ponudu dostave garanciju za ozbiljnost ponude u propisanom iznosu, sa propisanim rokom važenja i sadržajem izdatom od strane ovlaštene banke, čime se osigurava zaštita interesa ugovornog organa u skladu sa Zakom o javnim nabavkama BiH. Uvidom u dostavljenu ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je garancija za ozbiljnost ponude dostavljena u originalu, u skladu sa svim sadržajnim i formalnim zahtjevima tenderske dokumentacije, te da u potpunosti ispunjava svoju svrhu i pravnu funkciju. Dalje navodi kako je garancija pravno valjana, izvršiva i u svakom trenutku aktivabilna od strane ugovornog organa i kao takva ne može predstavljati osnov za osporavanje njene prihvatljivosti, te ističe kako bi prihvatanje suprotnog tumačenja značilo proizvoljno uvođenje dodatnih zahtjeva koji nisu predviđeni tenderskom dokumentacijom, čime bi se povrijedili principi transparentnosti i jednakog tretmana ponuđača iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. U odnosu na druge dijelove žalbenog navoda ugovorni organ se nije očitovao.

Uvidom u tačku 7.3.4. tenderske dokumentacije ovaj organ konsatuje kako je ugovorni organ definisao:
„7.3.4. Garancija se ne smije bušiti radi ulaganja uz ponudu već treba biti dostavljena na sljedeći način:
originalna bankarska garancija se pakuje u zatvorenu plastičnu foliju koja se na vrhu zatvori naljepnicom na koju se stavlja pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača;"

Ovaj organ upućuje na relevantne odredbe člana 3. stav (1) i stav (3) Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora koji glase:
„Član 3.
(Način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude)

(1) Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.
(4) Ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način, shodno stavu (1) ovog člana, ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti."

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača HEM TRANSPORT d.o.o. Visoko i MUŠINBEGOVIĆ GRADNJA d.o.o. Visoko ovaj organ konstatuje kako je na stranici 105. ponude dostavljena orginalna Garancija za ozbiljnost ponude izdata od strane UniCredit Bank d.d. Mostar. Ista je dostavljena u PVC foliji (košuljici) a koja folija je na vrhu sa obje strane prelijepljena (zatvorena) samoljepljivom bijelom trakom, preko koje trake i PVC košuljice je zalijepljena žuta samoljepljiva traka a onda je sve to ovjereno pečatom ponuđača na način da jedan pečat prelazi i preko PVC košuljice i bijele samoljepljive naljepnice i žute samoljepljive naljepnice kako sa prednje, tako i sa zadnje strane PVC košuljice. Na prednjoj strani košuljice ponuđač je utisnuo dva puta pečat a na zadnjoj tri puta pečat. U kontekstu razmatranog žalbenog navoda, a imajući u vidu ranije utvrđene činjenice, ovaj organ konstatuje kako je Grupa ponuđača HEM TRANSPORT d.o.o. Visoko i MUŠINBEGOVIĆ GRADNJA d.o.o. Visoko pravilno dostavila garanciju za ozbiljnost ponude, u skladu sa ranije citiranim odredbama Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, te odredbama tenderske dokumentacije, te je u potpunosti zaštitila garanciju od eventualnih manipulacija u smislu vađenja ili naknadnog umetanja iste, zbog čega ovaj dio žalbenog navoda ovaj organ cijeni **neosnovanim.** Pozivanje žalitelja na Rješenje ovog organa broj JN2-03-07-1-2392-12/21 od 30.09.2021.godine je neosnovano obzirom da se u konkretnom slučaju ne radi o istom činjeničnom stanju.

U odnosu na dio žalbenog navoda koji se odnosi na popunjavanje nacrta ugovora, ovaj organ konstatuje kako je ugovorni organ tačkom 8.1.1. tenderske dokumentacije definisao: „8.1.1.Nacrt ugovora (osnovni elementi ugovora) se nalazi u okviru Aneksa 9 TD. Ponuđač treba popuniti nacrt ugovora sa svojim podacima i detaljima koji su sadržani u ponudi (generalije ponuđača, cijena, potkriterije i druge elemente ponude koje jasno propiše ugovorni organ), isti potpisati i ovjeriti te priložiti uz ponudu skupa sa ostalim dokumentima iz TD". Uvidom u ponudu Grupe ponuđača HEM TRANSPORT d.o.o. Visoko i MUŠINBEGOVIĆ GRADNJA d.o.o. Visoko ovaj

organ konstatuje kako je isti na stranicama 96-102 dostavio popunjen potpisan nacrt ugovora, izuzev podataka sa stranice 101. koji se odnose na broj i datum garancije za ozbiljnost ponude i podake o nazivu banke koja je izdala garanciju. Imajući u vidu navedeno ovaj organ konstatuje kako je navedeni ponuđač napravio propust u smislu neupisivanja navedenih podataka koje ističe žalitelj u žalbi, ali navedeni propust ne utiče na valjanost ponude. Naime, ponuđač je u ponudi dostavio garanciju za ozbiljnost ponude, i popunjen i potpisan nacrt ugovora sa svim generalijama izuzev podataka o garanciji, pa navedeni propust ne može se smatrati propustom zbog kojeg bi ugovorni organ odbacio ponudu navedenog ponuđača i predstavlja manji propust u ponudi, zbog čega ovaj dio žalbenog navoda ovaj organ cijeni **neosnovanim.**

U odnosu na dio žalbenog navoda koji se odnosi na neupisivanje broja službenog glasnika u izjavama po članu 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama ovaj organ navodi kako je u ponudi na stranici 43. dostavljena Izjava po članu 45. Zakona o javnim nabavkama za člana grupe ponuđača HEM Transport doo Visoko, popunjena, osim u dijelu koji se odnosi na broj službenog glasnika BiH, potpisana od strane ovlaštenog lica i ovjerena od strane Službe za opću upravu i zajedničke poslove Grada Visoko na kojoj je jasno navedeno da se ista odnosi na predmetni postupak, na stranici 91. dostavljena Izjava po članu 52. Zakona o javnim nabavkama za člana grupe ponuđača HEM Transport doo Visoko, popunjena, osim u dijelu koji se odnosi na broj službenog glasnika BiH, potpisana od strane ovlaštenog lica i ovjerena od strane Službe za opću upravu i zajedničke poslove Grada Visoko na kojoj je jasno navedeno da se ista odnosi na predmetni postupak. Na stranici 45. ponude dostavljena je Izjava po članu 45. Zakona o javnim nabavkama za člana grupe ponuđača Mušinbegović gradnja d.o.o. Visoko, popunjena, osim u dijelu koji se odnosi na broj službenog glasnika BiH, potpisana od strane ovlaštenog lica i ovjerena od strane Službe za opću upravu i zajedničke poslove Grada Visoko na kojoj je jasno navedeno da se ista odnosi na predmetni postupak, te na stranici 92. dostavljena je Izjava po članu 52. Zakona o javnim nabavkama za člana grupe ponuđača Mušinbegović gradnja d.o.o. Visoko, popunjena, osim u dijelu koji se odnosi na broj službenog glasnika BiH, potpisana od strane ovlaštenog lica i ovjerena od strane Službe za opću upravu i zajedničke poslove Grada Visoko na kojoj je jasno navedeno da se ista odnosi na predmetni postupak. Iz svega ranije navedenog, u kontekstu žalbenog navoda, ovaj organ konstatuje kako je grupa ponuđača za svakog člana grupe dostavila Izjave po članu 45. i članu 52. Zakona o javnim nabavkama a iz kojih se jasno vidi da se iste odnose na predmetni postupak, pa neupisivanja broja službenog glasnika u kojem je objavljen predmetni postupak predstavlja manje odstupanje koje ne utiče na valjanost ponude, zbog čega ovaj dio žalbenog navoda ovaj organ cijeni **neosnovanim.**

4. Petim žalbenim navodom žalitelj osporava ponudu Grupe ponuđača: "P.D.BN TRANSPORT" d.o.o. Zavidovići i "IBIS" d.o.o. Zavidovići iz razloga jer sve stranice Nacrta ugovora, kao i ostale stranice ponude nisu parafirane i opečaćene i nije upisan broj službenog glasnika u izjavama iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama BiH, jer je propustio popuniti nacrt ugovora u skladu sa tačkom 8.1.1 TD koji se odnosi na broj i datum garancije za osiguranje ponude, jer ni dokazao da ispunjava uslove iz tačke 5.4. Tenderske dokumentacije u smislu da grupa ponuđača nije dostavila niti jedan dokaz o uspješno izvedenim radovima čija je složenost ista ili slična predmetnim radovima, jer nije dostavila garanciju za ozbiljnost ponude u skladu sa tačkom 7.3.4. TD i Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, u

smislu da mu garancija za ozbiljnost ponude nije upakovana na način da se ista ne može izvaditi iz plastične folije nego je na kraju folije zalijepio naljepnicu gdje se bankovna garancija može izvaditi bez da se naljepnica ošteti. Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi kako je predmetnu ponudu ugovorni organ odbacio u toku postupka, pa se nije posebno ni referisao na žalbene navode.

U odnosu na žalbene navode koji se odnose na nedostatke u nacrtu ugovora, ovaj organ konstatuje kako je na stranicama 5., 6., 7., 8., 9., 10. i 11. ponude dostavljen popunjen, potpisan i pečatom ovjeren nacrt ugovora, izuzev podataka sa stranice 10. koji se odnose na broj i datum garancije za ozbiljnost ponude i podake o nazivu banke koja je izdala garanciju. Imajući u vidu navedeno ovaj organ konstatuje kako je navedeni ponuđač napravio propust u smislu neupisivanja navedenih podataka koje ističe žalitelj u žalbi, ali navedeni propust ne utiče na valjanost ponude. Naime, ponuđač je u ponudi dostavio garanciju za ozbiljnost ponude, i popunjen i potpisan nacrt ugovora sa svim generalijama izuzev podataka o garanciji, pa navedeni propust ne može se smatrati propustom zbog kojeg bi ugovorni organ odbacio ponudu navedenog ponuđača i predstavlja manji propust u ponudi. Također, ponuđač je jasno numerisao sve stranice ponude, pa ovaj organ ističe kako iz odredbi tenderske dokumentacije ne proizilazi da je ponuđač bio dužan svaku stranicu ponude ovjeriti pečatom ili parafirati, zbog čega ovaj dio žalbenog navoda ovaj organ cijeni **neosnovanim.**

U odnosu na dio žalbenog navoda koji se odnosi na neupisivanje broja službenog glasnika u izjavama po članu 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama ovaj organ navodi kako je u ponudi na stranici 12. dostavljena Izjava po članu 45. Zakona o javnim nabavkama za člana grupe ponuđača P.D.BN TRANSPORT d.o.o. Zavidovići, popunjena, osim u dijelu koji se odnosi na broj službenog glasnika BiH, potpisana od strane ovlaštenog lica i ovjerena od strane nadležnog organa, na kojoj je jasno navedeno da se ista odnosi na predmetni postupak, na stranici 86. dostavljena Izjava po članu 52. Zakona o javnim nabavkama za člana grupe ponuđača P.D.BN TRANSPORT d.o.o. Zavidovići, popunjena, osim u dijelu koji se odnosi na broj službenog glasnika BiH, potpisana od strane ovlaštenog lica i ovjerena od strane nadležnog organa, na kojoj je jasno navedeno da se ista odnosi na predmetni postupak. Na stranici 18. ponude dostavljena je Izjava po članu 45. Zakona o javnim nabavkama za člana grupe ponuđača IBIS d.o.o. Zavidovići, popunjena, osim u dijelu koji se odnosi na broj službenog glasnika BiH, potpisana od strane ovlaštenog lica i ovjerena od strane nadležnog organa, na kojoj je jasno navedeno da se ista odnosi na predmetni postupak, te na stranici 87. dostavljena je Izjava po članu 52. Zakona o javnim nabavkama za člana grupe ponuđača IBIS d.o.o. Zavidovići, popunjena, osim u dijelu koji se odnosi na broj službenog glasnika BiH, potpisana od strane ovlaštenog lica i ovjerena od strane ovjerena od strane nadležnog organa, na kojoj je jasno navedeno da se ista odnosi na predmetni postupak. Iz svega ranije navedenog, u kontekstu žalbenog navoda, ovaj organ konstatuje kako je grupa ponuđača za svakog člana grupe dostavila Izjave po članu 45. i članu 52. Zakona o javnim nabavkama a iz kojih se jasno vidi da se iste odnose na predmetni postupak, pa neupisivanja broja službenog glasnika u kojem je objavljen predmetni postupak predstavlja manje odstupanje koje ne utiče na valjanost ponude, zbog čega ovaj dio žalbenog navoda ovaj organ cijeni **neosnovanim.**

U odnosu na dio žalbenog navoda kojim žalitelj navodi da Grupa ponuđača "P.D.BN TRANSPORT" d.o.o. Zavidovići i "IBIS" d.o.o. Zavidovići nije dokazala da ispunjava uslove iz tačke 5.4. Tenderske dokumentacije u smislu da nisu dostavili niti jedan dokaz o uspješno izvedenim radovima čija je složenost ista ili slična predmetnim radovima, nego su dostavili reference koje se odnose uglavnom na izgradnju šumskih kamionskih i tehnoloških puteva, usluge rada građevinske mahanizacije, održavanje nerazvrstanih cesta, zimsko održavanje i slično, a obzirom da se ugovorni organ nije očitovao na žalbene navode, to ovaj organ u skladu sa članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama koji glasi: „U postupku pravne zaštite žalilac je dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna." ističe kako je žalitelj učinio vjerovatnim da je navedena grupa ponuđača propustila dokazati ispunjavanje uslova iz tačke 5.4. tenderske dokumentacije, zbog čega ovaj dio žalbenog navoda ovaj organ cijeni **osnovanim.**

U odnosu na dio žalbenog navoda koji se odnosi na način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude, odnosno da je ista dostavljena suprotno od uslova definisanim tačkom 7.3.4., ovaj organ konstatuje kako je uvidom u ponudu Grupe ponuđača: "P.D.BN TRANSPORT" d.o.o. Zavidovići i "IBIS" d.o.o. Zavidovići na stranici 88. ponude dostavljena orginalna Garancija za ozbiljnost ponude izdata od strane ASA Banka d.d. Sarajevo. Ista je dostavljena u PVC foliji (košuljici) a koja folija je na vrhu sa obje strane prelijepljena (zatvorena) samoljepljivom trakom, a na koju traku je otisnut pečat ponuđača. Obzirom da se pečat ponuđača nalazi na samoj traci a ne i na foliji, moguće je traku odlijepiti i garancijom manipulisati na način vađenja/umetanja iste, što je suprotno ranije citiranim odredbama člana 3. stav (1) i (3) Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora i tačke 7.3.4. tenderske dokumentacije. Žalitelj se ispravno poziva na Rješenje ovog organa broj: JN2-03-07-1-2392-12/21 od 30.09.2021.godine. Iz svega ranije navedenog, u odnosu na žalbeni navod koji se odnosi na dostavljanje garancije za ozbiljnost ponude ponuđača Grupe ponuđača: "P.D.BN TRANSPORT" d.o.o. Zavidovići i "IBIS" d.o.o. Zavidovići, ovaj organ cijeni **osnovanim.**

Zbog svega gore navedenog, ovaj organ usvaja žalbu, poništava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-13-2811-7/25 od 25.12.2025. godine i vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak, gdje će isti prema stanju u spisu i uputama iz ovog Rješenja donijeti novu odluku i predmet okončati u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorni organ žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu, u skladu sa člankom 119. stav (4), stav (5), stav (8) i stav (9) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i 59/22), budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a u skladu sa članom 119. stav (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova uplaćene administrativne takse, te ovom organu dostavio dokaz da je i izvršio uplatu administrativne takse u iznosu od 50,00 KM, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorni organ kao stranka na čiju je štetu

žalbeni postupak okončan, dužan je žalitelju nadoknaditi iznos od 50,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, a sve u skladu sa Presudom upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23 Uvp od 21.09.2023. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 5.250,00 KM izvršit će se posebnim aktom ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i članu 111. stav (l) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:
- GP Heldovac doo Žepče
- Općina Olovo
- MGV Gradnja d.o.o. Zavidovići
- Porobić d.o.o. Zavidovići
- HEM TRANSPORT d.o.o. Visoko
(za Grupu ponuđača: HEM TRANSPORT d.o.o. Visoko i Mušinbegović gradnja d.o.o. Visoko)
- P.D.BN Transport d.o.o. Zavidovići
(za Grupa ponuđača: P.D.BN Transport d.o.o. Zavidovići i IBIS d.o.o. Zavidovići)
- a/a